|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| תפ"ח 1180-07 מדינת ישראל נ' עואדה |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני : | **כב' השופטת ח. סלוטקי – אב"ד**  **כב' השופטת מ. ברנט**  **כב' השופט מ. לוי** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד ערן צברי** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד עואדה**  **ע"י ב"כ עו"ד גבי לסקי** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329), [329 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1), [329 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1), [334 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.1), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)

[תקנות ההגנה (שעת-חירום), 1945](http://www.nevo.co.il/law/73729): סע' [85 (1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת הראיות, בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן; עבירה של ניסיון לרצח, עבירה לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק העונשין, תשל"ז – 1977 (להלן : **"החוק"**), עבירה של פציעה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי [סעיף 334 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/334.a.1) + [סעיף 335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335) לחוק וכן עבירה של שהייה בלתי חוקית, עבירה לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) לחוק הכניסה לישראל, התשי"ב – 1952.

העובדות המקימות את העבירות בהן הורשע הן כלהלן:

הנאשם הינו תושב דורה, ברשות הפלסטינית, ואין בידו אישור שהייה בישראל.

בתאריך 14.12.07, סמוך לשעה 14:00, הצטייד הנאשם בסכין ונכנס לישראל בלא היתר.

בתאריך 15.12.07, סמוך לשעה 08:00, הנאשם יצא מהדירה בה לן באשקלון, כאשר סכין בידו, והלך לחוף הים באשקלון.

בזמן ובמקום הנ"ל, החליט הנאשם לגרום למותו של אדם יהודי באמצעות דקירות סכין, כנקמה על מותו של חברו.

הנאשם ניגש למבנה שירותים הנמצא בחוף באשקלון, ישב על יד המבנה ותצפת על הנכנסים לשירותים.

באותה עת נכנסה לשירותים ז.א. (ילידת 1935, להלן : **"המתלוננת"**) וכאשר הנאשם הבחין בה, החליט לגרום למותה.

מיד לאחר מכן נכנס הנאשם לשירותים, שלף את הסכין, התנפל על המתלוננת, החל לדקור אותה בראשה ובכתפיה, בכוונה לגרום למותה, ונמלט מהמקום.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם, סבלה המתלוננת מדימום, פונתה על ידי מד"א לבית חולים, שם אובחנה כסובלת מחתך בראש וחתך בכתף שמאל והפצעים טופלו.

**2. תסקיר נפגע עבירה**

המתלוננת, בעת עריכת התסקיר, בת 76, נשואה ואם לארבעה ילדים.

מהתסקיר עולה, כי בעקבות אירוע הפגיעה, המתלוננת סובלת מסימפטומים שהינם אופייניים לתסמונת פוסט טראומטית. המתלוננת חווה תחושת חרדה, מצב רוח ירוד ודיכאון.

עוד עולה מהתסקיר, כי הפגיעה יצרה במתלוננת שבר אשר קטע שלב התפתחותי טבעי בחייה וטלטל אותה באופן פתאומי לחוויה של אובדן חיים וסופיות מבחינה מעשית ורגשית. כן עולה מהתסקיר, כי היות המתלוננת בגיל מתקדם יחסית, אשר מאופיין בין היתר, בקושי ובפחות גמישות, להסתגל למצבים משתנים, מחליש את כוחותיה להתמודד עם המצב המשברי ומחריף את השלכות הפגיעה. כיום המתלוננת חסרת משאבים להתמודד עם מצבים אלה והיא נותרה ללא תקווה או משמעות לחייה.

בשירות המבחן התרשמו, כי פרט לפגיעה הפיזית שפורטה בכתב האישום, המתלוננת סובלת מפגיעות רגשיות קשות אשר יצרו שינוי קיצוני בכל מישורי חייה ותפקודיה. כן התרשמו, כי שינויים אלו פגעו גם ביכולתה למלא את התפקידים המצופים ממנה ובתחושת הנחיצות והחיוניות שחוותה בעבר.

כן עולה מהתסקיר, כי המתלוננת סובלת מהפרעות בשינה, ביעותי לילה ויקיצות מבוהלות, תוך צעקות. כמו כן, כי הנפגעת סובלת גם מירידה בתפקוד הקוגניטיבי. פגיעה שהיא אופיינית לנפגעי טראומה.

בסיכום התסקיר נאמר, בין השאר, כי המתלוננת היא אישה שטרם הפגיעה ניהלה חיים שאופיינו בהתמודדות טובה ובהסתגלות למשימות ולמעברים בחיים. מאז הפגיעה המתלוננת סובלת מחרדות, מדיכאון ומקשיי תפקוד משמעותיים.

לאור התרשמות שירות המבחן ועל מנת להעביר מסר של הכרה בפגיעה והשלכותיה, ממליצים בשירות המבחן, כי יינתן מקום, גם לרכיב של פיצוי כספי.

**3. טיעוני המאשימה לעונש**

ב"כ המאשימה עמד בטיעוניו על נסיבות ביצוע העבירות אשר לטענתו, לאור תושיית המתלוננת סוכלה תוכנית הנאשם להביא למותה.

לדברי ב"כ המאשימה, לא פעל הנאשם באמצעות ארגון כלשהו.

ב"כ המאשימה עמד על הנזקים שנגרמו למתלוננת, כמפורט בתסקיר הנפגע, נזקים שהפכו את המתלוננת לשבר כלי.

לטענת ב"כ המאשימה, הנאשם בחר שלא לקחת אחריות על מעשיו וממילא לא הביע צער וחרטה עליהם, בשום שלב של ההליך.

לדברי ב"כ המאשימה, כעולה מחוות הדעת הפסיכיאטרית מיום 15/08/11, מצבו הנפשי של הנאשם, עובר לביצוע העבירות, נבע מפרידתו מאהובתו ומסכסוך בינו לבין מעסיקו בגין אי קבלת שכר.

ב"כ המאשימה עתר להטלת עונש מאסר בפועל ארוך הנושק לרף העליון שנקבע בחוק, זאת בשל חומרת המעשים וההחלטה לקטול חייו של יהודי.

ב"כ המאשימה לא עתר לחיוב הנאשם בפיצוי המתלוננת בסוברו כי לא ניתן יהיה לאוכפו.

**4. טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

ב"כ הנאשם עמדה על עברו הפלילי הנקי של הנאשם ועל היות הנאשם סובל ממחלת נפש - סכיזופרניה, כעולה ממסמכים ועדויות שהוגשו, הן ביחס לתקופה סמוכה לביצוע העבירות והן לאחריה בהיותו עצור והוא מקבל טיפול תרופתי בהתאם.

טיעון זה הועלה על ידי ב"כ הנאשם, לצורך בקשתה להקלה בעונשו של הנאשם על רקע מחלתו, אך לא כטענה של אי כשירות ו/או אי אחריות פלילית.

ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה שלפיה הוטלו עונשים של בין חמישה עשר חודשי מאסר בפועל ועד עשרים חודשי מאסר בפועל בגין עבירה של גרימת חבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329) לחוק, גם כאשר התוצאה הייתה חמורה בהרבה מזו שהנאשם גרם.

כמו כן, הציגה ב"כ הנאשם פסיקה לעניין עבירת ניסיון הרצח בה הורשע הנאשם ולפיה עונשי המאסר שהוטלו היו בין ארבע לשבע וחצי שנות מאסר בפועל.

\* ב[**תפ"ח (י-ם) 8040/07 מדינת ישראל נ' עבדל רחמן**](http://www.nevo.co.il/case/627350)

הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון לרצח לפי [סעיף 305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק, הובלת נשק לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ותקיפה הגורמת חבלה של ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

בית המשפט נתן משקל לחומרת המעשים כמו גם לנסיבותיו האישיות של הנאשם אשר סבל מבעיות נפשיות והיה בעל עבר נקי וגזר על הנאשם שבע וחצי שנות מאסר בפועל.

\* [**תפ"ח (ת"א) 1059/07 מדינת ישראל נ' טפליצקי ואח'**](http://www.nevo.co.il/case/540410)

הנאשם ואחר הורשעו על פי הודאתם, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של ניסיון רצח לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) לחוק ועבירה של קשירת קשר לביצוע פשע (רצח) על פי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) לחוק.

בית המשפט המחוזי גזר על הנאשם 2 שש שנות מאסר. הנאשם 1 שהורשע בנוסף בעבירה נוספת של חבלה בכוונה מחמירה וקשירת קשר לביצוע רצח נידון לאחת עשרה שנות מאסר בפועל.

\* [**ע"פ 233/85 מוחיי אדין פואז נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17942253)

המערער הורשע על פי הודאתו בניסיון לרצוח את אחותו וכן בגרימת חבלות בגופה בכוונה מחמירה, עבירות לפי [סעיפים 305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), ו- [329 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1) לחוק. על המערער נגזרו שבע שנות מאסר.

\* פ"ח (י-ם) 714/04 **מדינת ישראל נ' מסטיקה**

הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בעבירה של ניסיון רצח, עבירה לפי [סעיף 305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק ועבירה של נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בית המשפט ערך את האיזון בין חומרת המעשים לבין מצבו האישי הקשה של הנאשם וגזר עליו 7 שנות מאסר בפועל.

\* [**תפ"ח (ת"א) 1108/07 מדינת ישראל נ' כראדי**](http://www.nevo.co.il/case/541764)

הנאשם הורשע, על פי הודאתו ובמסגרת הסדר טיעון שכלל גם הסדר לעניין העונש ולפיו התביעה עתרה לעונש מאסר בפועל של שמונה שנים ואילו ההגנה עתרה לעונש של חמש שנות מאסר בפועל, בעבירות של ניסיון רצח, עבירה לפי [סעיף 305 (1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) לחוק ובעבירה של חבלה בכוונה מחמירה, עבירה לפי [סעיף 329 (א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) לחוק ובעבירה של נשיאת נשק ותחמושת, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

בית המשפט שקל מחד גיסא את חומרת העבירות ומאידך גיסא את נסיבותיו האישיות של הנאשם וגזר על הנאשם 7 שנות מאסר בפועל.

\* [**תפ"ח (ב"ש) 1086/05 מדינת ישראל נ' קראם ויסאם**](http://www.nevo.co.il/case/2256170)

הנאשם הורשע על פי הודאתו בעבירות שיוחסו לו בכתב האישום המתוקן, עבירה של ניסיון רצח, עבירה לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) לחוק, עבירה של הובלת נשק, עבירה לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ועבירה של מתן שירותים להתאחדות בלתי מותרת, עבירה לפי [סעיף 85 (1)(ג)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.1.c) לתקנות ההגנה לשעת חירום.

בית המשפט גזר על הנאשם שבע שנות מאסר בפועל.

\* [**ע"פ 180/83 סרור נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/17913388)

המערער הורשע בניסיון לרצח בכך שנטל רימון אותו גנב מצה"ל , לאחר שנדבר עם המתלונן ונפגש עמו מתוך כוונה להורגו, הפתיע אותו המתלונן במכת אגרוף אשר גרמה לרימון ששלף המערער להתפוצץ. כתוצאה מכך נפצעו ארבעה בני אדם.

בית המשפט דחה את הערעור על חומרת העונש של ארבע שנות מאסר בפועל שהוטלו על המערער על ידי בית המשפט המחוזי.

\* [**תפ"ח (ב"ש) 1090/07 מדינת ישראל נ' אבו מטלק**](http://www.nevo.co.il/case/2379037)

הנאשם הורשע בכך שהצטרף לארגון חללי אל אקצא וסיכם עם אחרים מהארגון להניח מטען חבלה נגד כוחות צה"ל, על גבול ישראל עזה בכוונה לגרום למותם של ישראלים. הנאשם ואחרים הגיעו למקום במטרה להניח את המטען אך ירי של צה"ל סיכל את תוכניתם. במועד אחר סיכם הנאשם עם אחר לבצע ירי לעבר כוחות צה"ל והשניים ירו על ג'יפ צה"לי בכוונה לגרום למותם של ישראלים.

לא היו נפגעים מהירי.

הנאשם נידון לשבע וחצי שנות מאסר בפועל.

לטענת ב"כ הנאשם, פציעות המתלוננת קטנות ביותר וכמעט לא הצריכו טיפול בעוד שבחלק מהמקרים שבפסיקה שהוגשה על ידה, כגון ב[ע"פ 233/85](http://www.nevo.co.il/case/17942253) של בית המשפט העליון, נותרה המתלוננת נכה.

באשר לתסקיר הנפגע, טענה ב"כ הנאשם, כי לא הוגשו מסמכים המאשרים את האמור בו וכי אין בו כדי להחמיר את עונשו של הנאשם מעבר לעונשים שהוטלו בפסיקה שהוגשה על ידה.

על כן ביקשה ב"כ הנאשם להסתפק בתקופת המעצר של כארבע שנים בה נתון הנאשם.

הנאשם בחר שלא לומר דבר.

**5. דיון והכרעה**

העבירות בהן הורשע הנאשם הן מן החמורות שבחוק.

העונש המרבי שנקבע לעבירת ניסיון הרצח הוא עשרים שנות מאסר.

הנאשם החליט לקטול חיי יהודי, הצטייד בסכין, ומצא בחוף הים באשקלון את המתלוננת שבאה ליהנות מפעילות ספורטיבית בסוף שבוע בחוף הים.

הנאשם התנפל על המתלוננת כשהסכין שלופה בידו ודקר אותה בראשה ובכתפה. למרבית המזל, פצעיה הפיזיים של המתלוננת לא היו חמורים והם טופלו ונרפאו ואולם, הנזקים הנפשיים שנגרמו למתלוננת הם קשים כמפורט בתסקיר הנפגע.

אירוע הפגיעה במתלוננת ומאפייניו, אשר במהלכו חשה המתלוננת תחושה של סכנה לחייה, יצרו אצל המתלוננת שבר עמוק ויש להם השלכה על כל משפחת המתלוננת.

הנאשם ניסה לקטול את חיי המתלוננת רק בשל השתייכותה לעם היהודי וללא כל היכרות עמה.

הנאשם לא נטל אחריות על מעשיו, וגם לאחר שהורשע לא הביע כל צער על מעשיו.

חומרת מעשיו של הנאשם מצדיקה הטלת עונש מאסר בפועל המתקרב לעונש המרבי הקבוע בחוק. הפסיקה שהוגשה על ידי ב"כ הנאשם, מרביתה עוסקת במקרים בהם הודו הנאשמים במיוחס להם ובחלקה אף היה מדובר בהסדרי טיעון. כמו כן, הפסיקה האמורה לא התייחסה למקרים של ניסיון לרצח יהודי על ידי דקירתו, אך בשל היותו יהודי. למקרים דומים למקרה שבפנינו ראו למשל, [**ע"פ 6931/02 עיסאווי נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/6090041) ו[**ע"פ 2965/06 אבו חאמד נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5868204)  (פורסמו באתר הרשות השופטת) בהם אישר בית המשפט העליון, עונשי מאסר הנעים בין 10-15 שנות מאסר בפועל.

יחד עם זאת, נתנו דעתנו למצבו הנפשי של הנאשם, הן בטרם ביצוע העבירות והן במהלך מעצרו וזאת אף כי הנאשם נמצא אחראי למעשיו וכשיר לעמוד לדין מבחינה נפשית.

כעולה ממסמכים שהוצגו בפנינו, הנאשם סובל מסכיזופרניה ומטופל בהתאם ועל כן מצבו מאוזן ויציב.

נראה כי יש להתחשב במצבו הנפשי של הנאשם כנימוק לקולת העונש.

(לעניין זה ראה [**ע"פ 1094/07 דדון נ' מדינת ישראל**](http://www.nevo.co.il/case/5708670) (פורסם באתר הרשות השופטת) בדברי השופט רובינשטיין וכן [ע"פ 6931/02](http://www.nevo.co.il/case/6090041) ו[ע"פ 2965/06](http://www.nevo.co.il/case/5868204) הנ"ל)

עוד נתנו דעתנו לעברו הנקי של הנאשם.

אשר על כן, ולאחר ששקלנו את הנסיבות כולן, אלה שלחומרת העונש ואלה שלקולת העונש, אנו דנים את הנאשם ל- 13 שנות מאסר בפועל מיום מעצרו 15/12/07.

כמו כן, אנו דנים את הנאשם לשתי שנות מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירה מסוג פשע.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

**5129371**

**54678313ניתן היום, כ"ב טבת תשע"ב, 17 ינואר 2012, במעמד הצדדים.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |
| **חני סלוטקי, שופטת**  **אב"ד** |  | **מיכל ברנט, שופטת** |  | **מרדכי לוי, שופטת** |

ח. סלוטקי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן